

Z Á P I S N I C A
z XXVII. zasadnutia Obecného zastupiteľstva

Dátum konania: 11. 09. 2026 o 17:00 hodine

Prítomní: podľa priloženej prezenčnej listiny

Ukončenie XXVII. zasadnutia OZ: 11.09. 2026 o 19:45 hodine

Návrh programu

Program

1. Schválenie návrhu programu
2. Otvorenie zasadnutia, určenie zapisovateľa, overovateľov a návrhovej komisie
3. Kontrola plnenia uznesení
4. Výročná správa za rok 2025
5. Schválenie poplatku na rozvoj na rekonštrukciu mostíka + rozpočtové opatrenie
č. 5/2026
6. Informácia o vysporiadaní pozemkov pod cintorínom
7. Schválenie predaja majetku p. Figurovej A.
8. Rôzne – informácie o získaní dotácií, informácia verejný hovor
9. Záver

1. Otvorenie zasadnutia, schválenie návrhu programu

V úvode XXVII. zasadnutia OZ starostka obce Bc. Darina Petrincová privítala všetkých zúčastnených a konštatovala, že zo 7 poslancov sú prítomní 4 poslanci, PhDr. Jaroslav Černák, Peter Daniš a Miroslav Vajs sa ospravedlnili, čím je Obecné zastupiteľstvo uznášania schopné. Pani poslankyňa Klimová pred začatím podala písomnú námietku voči nedodržaniu lehoty na doručenie materiálov na zasadnutie Obecného zastupiteľstva obce Stožok. Písomná námietka bude priložená k zápisnici OZ ako príloha v pdf.

Za: 4 Jana Klimová, Jozef Krnáč, Jaroslav Bystriansky, Slavomír Ďurina

Proti: 0

Zdržal sa: 0

2. Schválenie návrhovej komisie, overovateľov zápisnice a zapisovateľku

Za návrhovú komisiu boli zvolení: Jana Klimová, Jozef Krnáč

Určila zapisovateľa a overovateľov zápisnice

Overovatelia zápisnice: Slavomír Ďurina, Jaroslav Bystriansky

Zapisovateľ: Katarína Melichová

Za: 4 Jana Klimová, Jozef Krnáč, Jaroslav Bystriansky, Slavomír Ďurina

Proti: 0

Zdržal sa: 0

3. Kontrola uznesení

Kontrolór obce Ing. Ivan Sivok preposlal na základe uznesení OZ Obce Stožok vyhodnotenie plnenia uznesení OZ prijatých na zasadnutí OZ Stožku v roku 2026 nasledovne. Uznesenia boli preposlané poslancom. Poslanci správu o plnení uznesení berú na vedomie.

Uz.č.222/26-OZ A/1...schvaľuje poradovník prideľovania bytovsplnené

Uz.č.223/26-OZ A/1...schvaľuje realizáciu inv. „Rozšírenie kapacity ČOV“.....trvá

2...schvaľuje prijatie dotácie z EF.....trvá

3...schvaľuje minimálne 5% vlastných zdrojov na ČOV.....trvá

4...schvaľuje návrh zmluvy s EF na projekt ČOV.....trvá

Uz.č.224/26-OZ A/1...schvaľuje realizáciu inv. „Zateplenie DK“.....trvá

2...schvaľuje prijatie dotácie na „Zateplenie DK“.....trvá

3...schvaľuje minimálne 5% vlastných zdrojov na projekt DK. .trvá

4...schvaľuje návrh zmluvy s EF na projekt DK.....trvá

Uz.č.225/26-OZ A/2...schvaľuje zriadenie vecného bremena – Stieranková,Kuzma..trvá

Uz.č.226/26-OZ, 227/26-OZ,228/26-OZ ..presun bodov na nasl. schôdzu

Ďalšie uznesenia boli vo forme „berie na vedomie“

Uz.č.231/26-OZ A/1...schvaľuje zmluvu „na umiestnenie syromatu RD Kriváň.....trvá

B/1...odporúča zakomponovať do zmluvy, že všetky náklady si hradí nájomca

+údržba okolia +po skončení odstráni syromat

Uz.č.232/26-OZ A/1...schvaľuje rozšírenie boxu Balíkovo.....trvá

Uz.č.233/26-OZ A/1...schvaľuje ZÚ a tvorbu RF.....splnené

Uz.č.235/26-OZ A/1...schvaľuje spolufinancovanie a KZ na nákup traktora.....splnené

B/1...odporúča vypracovanie plán činností, resp podnikateľský plán

Uz.č.236/26-OZ A/1...schvaľuje ZoD „Zateplenie DK“trvá

Uz.č.237/26-OZ A/1...schvaľuje ZoD „Rozšírenie kapacity ČOV“.....trvá

Uz.č.238/26-OZ A/1...žiada starostku obce o možnosť pripomienkovania záväzného stanoviska poslancami na OZ pred vydaním k výstavbe Residence Monika s.r.o.

Uz.č.242/26-OZ A a Uz.č.243/26-OZ A schvaľuje rozpočtové opatrenie.....splnené

Uz.č.244/26-OZ A schvaľuje plán kontr. činnosti na 2. polrok 2026.....trvá

Uz.č.245/26-OZ A a Uz.č.246/26-OZ A...uznesenia ku komunálny voľbám.....splnené

Uz.č.247/26-OZ A a 248/26-OZ A....schválenie VZN šk. obvod +soc. Služby.....splnené

UZ.č.250/26-OZ A schvaľuje zámer prevodu majetku p. Figurová.....trvá

UZ.č.252/26-OZ A schvaľuje 1. rozšírenie vodovodu od Saksona po Krné 7 domov

a 5 domov za MŠ žiadosť p. Liptáková.....trvá

2. rozšírenie vodovodu Residence Monika z H-L-F.....trvá

3. nepovoľovať ďalšie rozširovanie vodovodu- ÚP.....trvá

Ostatné uznesenia boli vo forme „berie na vedomie“.

Za: 4 Jana Klimová, Jozef Krnáč, Jaroslav Bystriansky, Slavomír Ďurina

Proti: 0

Zdržal sa: 0

4. Výročná správa za rok 2025

Poslancom bola zaslaná Konsolidovaná výročná správa obce Stožok za rok 2025. Audit bol už vykonaný a táto výročná správa sa povinne zverejňuje do registra účtovných závierok. Pani Sabolová povedala, že opravila niektoré chyby na základe pripomienok pani Klimovej.

Poslanci berú na vedomie Konsolidovanú výročnú správa obce Stožok za rok 2025.

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 0

5. Schválenie poplatku na rozvoj na rekonštrukciu mostíka + rozpočtové opatrenie č. 5/2026

Pani Klimová si žiadala doložiť k materiálom rozpočet k rekonštrukcii mostíka u Hraškov, na čo jej pani starostka odpovedala: rozpočet som neposlala, nakoľko nám odstúpila firma, ktorá to vyhrala, že to proste nestíha, lebo Lesy nám dali lehotu do novembra 2026, že to musí byť urobené. Oslovila som v zmysle zákona, ďalšiu firmu, ktorá bola v poradi, tí sa tiež vzdali, nešli do toho. Čiže teraz je vyhlásené nové výberové konanie a uvidíme, kto nám vyhrá a aký rozpočet nám dá. Samozrejme, nad PHZ nikto nemôže ísť. Takže vlastne, čo sa týka schválenia poplatku za rozvoj, vychádzali sme z predpokladanej hodnoty zákazky. A to sme si dali do rozpočtového opatrenia.

Pani Sabolová informovala o návrhu na zmenu rozpočtového opatrenia číslo 5/26. Tam navrhujeme zvýšenie kapitálových príjmov o 15 000 €, to je tá dotácia Lesy. A potom zvýšenie kapitálových výdavkov. Čerpanie poplatku za rozvoj by bolo presunom z finančných operácií, čo boli rozpočtované na kanalizáciu. Čiže tam sa nám rozpočet vo finančných operáciách nemení. Takže poplatok za rozvoj, keby sme čerpali, začiatkový stav k januáru 2026 bol 53 479,01 €. Príjem na základe rozhodnutí tento rok bol vo výške 4 370,65 €. A keby sme použili tento rok 46 000 €, tak zostatok by bol vo výške 11 849,66 €.

Pani Klimová reagovala: ja by som povedala, že bianko zmenky hlasovať ako nebudeme. Kvôli

tomu som si pýtala aj výkaz výmer. Nevieť, či ste pozerali všetci projektovú dokumentáciu toho mostíka. Projektová dokumentácia je na stránke obce a tam je zakreslený projekt tohto mostíka, kde je preklopená katastrálna mapa a je preklopený aj projekt. Ten projekt, keď si pozriete, vyzerá, že je mimo parcely obecnej. Za to som chcela stavebné povolenia, chcela som vidieť, či boli oslovené susedné pozemky, aby sme neskončili tak, ako sme skončili napríklad s domovom sociálnych služieb, že sa robilo stavebné povolenie a vlastníčka susedného pozemku sa ozvala a zrušili nám stavebné povolenie. Presne toto isté sa môže stať s týmto pozemkom.

Starostka na to odpovedala, že boli oslovení vlastníci, dali súhlasy. Máme stavebné povolenie, kde sa vyjadrovalo povodie Hrona a sú tam súhlasy vlastníkov dotknutých pozemkov.

K ohláseniu boli doložené nasledovné doklady: 2x projektová dokumentácia, súhlasy vlastníkov nehnuteľností, vyjadrenie Slovenského vodohospodárskeho podniku Banská Bystrica, ktorá je povinná sa vyjadriť. Máme stavebný úrad, ktorý postupuje podľa stavebného zákona a myslím si, že je zodpovedný za to, ako vydá to rozhodnutie.

Tu ide o to, či chceme tie peniaze od lesov získať, využiť a urobiť ten mostík. Vieme, že máme 3 mostíky zlé. Začíname týmto. Sme sa bavili na začiatku roku, že ak získame dotácie od lesov, takže pôjdeme ako prvým mostíkom týmto. Ktorý si myslím, že čo, chodíte do Hráškov, viete, v akom je stave. Teraz je možnosť získať nejaké peniaze, máme poplatok za rozvoj, peniaze na účte. Takže myslím si, že nie je problém zrealizovať tento mostík.

K mostíku sa vyjadril pán Odaloš: projekt, ktorý je vypracovaný, zasahuje do okolitých parciel. Je tam pán Sliacky, Michalovský, pani Vajsova a pán Pullman. Zasahuje to, bol tam geodet, ktorý to vymeral. Šírka našej miestnej obecnej komunikácie je 5,52 metra. Nevieť, či máme vysporiadané predtým majetkoprávne veci s vlastníkmi parciel okolitých. Či máme súhlas, napríklad od pána Michalovského.

Pani starostka: pôvodný vlastník dal súhlas to nebola ešte jeho vtedy parcela, keď sa robilo stavebné povolenie.

Pán Odaloš: podľa mňa je dobré zvážiť rozsah toho mostíku, aj keď viem, že boli vynaložené finančné prostriedky na projekt, tak aj či s ohľadom na finančnú náročnosť by nebolo dobré zvážiť vypracovanie nového projektu v menšom rozsahu, lebo sa tu bavíme, ten most bude široký na 6 metrov, čiže 2 pruhy. Čiže je tu ako keby na zváženie, či rozsah toho projektu z ekonomického hľadiska, keď sa bavíme o konsolidácii, či nie je dobré zvážiť prepracovanie toho projektu, aby sme v takej miere nezasahovali do susedných pozemkov. Čiže ja vravím len o tom, nech nielen kritizovať a že sa nedá, proste, aby sme si dali pozor na to, že schválime si tu nejakú investíciu a

potom narazíme na problém. Je dobré mať vysporiadané tie vlastnícke majetkové vzťahy a potom vlastne pristupovať k ďalším krokom samotnej realizácie. Pretože môžem tu citovať zákon, paragraf 29, stavebník musí byť vlastníkom pozemku alebo mať iné právo, ktoré ho oprávňuje na ňom stavebné práce uskutočniť. Môže ísť napríklad o zmluvné právo, vecné bremeno a tak ďalej, alebo odkúpenie.

K diskusii o dimenzii mostíka sa pani starostka vyjadrila, že projekt na mostík vypracovali odborne spôsobilé osoby. Rekonštrukciu mostíka rozpočtové opatrenie schválili traja poslanci a jeden bol proti.

Zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 5/2026, v zmysle ustanovenia § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa priloženého návrhu:

	Rozpočet na rok 2026 v €	Návrh 4. zmena rozpočtu na rok 2026 v €	Rozpočet po 4. zmene rozpočtu na rok 2026 v €
Bežné príjmy	1 331 274		1 331 274
Kapitálové príjmy	193 200	15 000	208 200
Finančné operácie príjmové	705 353		705 353
Príjmy ZUŠ	61 600		61 600
Príjmy spolu	2 291 427	15 000	2 306 427
Bežné výdavky	937 878		937 878
Kapitálové výdavky	855 924	15 000	870 924
Finančné operácie výdavkové	156 545		156 545
Výdavky ZUŠ	341 080		341 080
Výdavky spolu	2 291 427	15 000	2 306 427

Čerpanie poplatku za rozvoj na rekonštrukciu mosta na Stožockom potoku u Hraškov

Poplatok za rozvoj za rok 2026 - zostatok

	Účel	Suma v Eur
Začiatkový stav k 1.1.2026		53 479,01
Tvorba :		
- príjem na základe rozhodnutí		4 370,65
-		0,00
Spolu		4 370,65
Použitie :		
- na základe zákona		46 000,00
- vrátenie poplatku za rozvoj		0,00
Spolu		46 000,00
Konečný zostatok k 11.09.2026		11 849,66

ZA: Jaroslav Bystriansky, Slavomír Ďurina, Jozef Krnáč

PROTI: Jana Klimová

ZDRŽAL SA:

6. Informovanie o vysporiadaní pozemkov pod cintorínom

Pani starostka informovala o vysporiadaní pozemkov pod cintorínom. Preposlala poslancom mailovú komunikáciu s pani Melicherčíkovou, znalecký posudok aj keď bol robený v roku 2017, odhad ceny pozemkov je vo výške 3 eurá. Trhová hodnota, tá je tiež takisto okolo 3 eurá.

Pán Bystriansky: myslím si, že treba osloviť majiteľov pozemku a navrhnúť sumu 3 eurá, ak budú súhlasiť.

Pani Klimová: ja by som i napriek tomu trvala na tom spraviť geometrický plán, lebo v Éčku parcelu kupovať nedoporučuje nikto nikde a nevieme, kde sú hranice. Čiže určite by som bola za to, keď ona nespraví, aby sme my spravili geometrický plán a na základe toho všetkých oslovili a rozdelili tú čiastku.

Pani starostka: to je jasné, že odkúpiť už celý cintorín a vysporiadať ho. Preposlala som poslancom aj nájomnú zmluvu, tam bola síce nájomná zmluva len na jednu parcelu a tá nám trvá do decembra tohto roku.

Pani Klimová: to je verejný záujem a v rámci verejného záujmu sú možnosti, ako sa dajú vysporiadať pozemky. Treba sa poradiť s pani právničkou.

Pani starostka: konzultovala som to s pani právničkou, čiže by sme sa mali dohodnúť. Ak sa nedohodneme, buď to dáme do vyvlastnenia, alebo ona nás dá na súd.

Kontrolór Sivok: treba znalecký posudok nový.

Pán Fekiač: a tá pani koľko chce?

Pani starostka: 15 eur za meter štvorcový, alebo vymeniť. Nie, len táto časť jedna. Druhú časť sme už odkúpili, tá je v našom vlastníctve. Len tri parcelky, ktoré sú, ako sú kaskády, tak tie. Takže dáme, vypracovať nový znalecký posudok. Ja som žiadala od SPF, aby nám pomohli. Zatiaľ neúspešne. Budem musieť cez Úrad vlády, cez pani, na ktorú sa môžeme obrátiť a žiadať novú odpoveď od SPF. Lebo ešte Štefan, keď bol starostom, tak žiadal aj posielal výmeru cintorína, keď sa vysporadúvali pozemky so štátom. Len ten cintorín nebol vysporiadaný. V rámci pozemkových úprav asi sa tiež nedal vysporiadať. Jednu časť som už vysporiadala, preložili sme hranicu katastra, lebo sme mali časť cintorína v katastri Vígľaš. To sme už ukončili.

Pani Odalošová: dom smútku je na tej Éčkovej parcele. Nie je to vysporiadané.

Poslanci schválili odkúpenie pozemku v sume 3 € m² a odporučili zistiť možnosti riešenia vysporiadania pozemku pod cintorínom vo verejnom záujme s pani právničkou. Prepracovať znalecký posudok a vypracovať geometrický plán.

Za: 4 Jana Klimová, Jozef Krnáč, Jaroslav Bystriansky, Slavomír Ďurina

Proti: 0

Zdržal sa: 0

7. Schválenie predaja majetku p. Figurovej A.

Pani starostka prešla k ďalšiemu bodu. Schválenie predaja majetku pani Figurovej, ktorý sa musí presunúť do budúceho obecného zastupiteľstva. Z dôvodu, že pri schválení predaja podľa paragrafu 9a, odsek 15, zákona o majetku obcí, kde je osobitný zreteľ, musí byť schválený prevod trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov. V tomto prípade je to 5. Vychádza to 4,2, čiže 5. Poslanci presun bodu berú na vedomie.

Za: 4 Jana Klimová, Jozef Krnáč, Jaroslav Bystriansky, Slavomír Ďurina

Proti: 0

Zdržal sa: 0

8. Rôzne – informácie o získaní dotácií, informácia verejný hovor

Pani starostka informovala o získaní dotácií z Ministerstva financií SR, ktorú naša obec získala v sume 69 395 eur. Našťastie bolo možné zmeniť účel dotácie, lebo prvýkrát bolo, že sme dostali na kultúrny dom. Tam to odôvodnila, že kultúrny dom nám podporili z Envirofonde, kde sme získali dotáciu na rekonštrukciu kultúrneho domu, takže automaticky tieto financie z Ministerstva financií SR zmenila na opravu miestnych komunikácií. Čiže tam máme 69 395 eur plus našich 35 000 z rezervného fondu, takže okolo 100 000 € máme na opravu ciest. Vieme, že tie cesty máme v dezolátnom stave. Najhoršie, z môjho pohľadu, určite je to u Šakových zákruta, tá je rozbitá, potom u Plžíkov a cestu do Lomu máme rozbitú. Určite musíme urobiť verejné obstarávanie. Nebudeme to kúskovať, nebudeme to plátať. Pôjdeme v takých väčších plochách, aby boli asfaltované.

Pani Klimová sa spýtala či máme zmluvu o dotácií podpísanú a že, nevidela ani projektovú dokumentáciu bez, ktorej nevieme riešiť ani verejné obstarávanie.

Pani starostka: včera prišla zmluva na podpis dnes som ju podpísala a odoslala elektronicky. Toto nie je rekonštrukcia celého úseku, je to oprava, cesty. Čiže tu vieme ísť verejné obstarávanie tým, že od nejakej firmy ja získam postup prác, výmeru ciest a to zadáme do verejného obstarávania. Takto sa to bežne robí. Keď to dokážu iné firmy, iné obce urobiť, tak si myslím, že aj my, akože, nemali by sme mať s tým problém.

Pani Klimová : či by nebolo ozaj lepšie spraviť jednu cestu a kompletnú?

Pani starostka: Nie, pretože máme tie cesty v dezolátnom stave. A úseky, nie že celú cestu. My máme úseky na cestách v dezolátnom stave. Čiže na ktorú cestu dáme 100 000 ? Dotácie na cesty zatiaľ nešli žiadne ako som ja 12 rokov vo funkcii.

Pán Bystriansky: ja si myslím, že poďme do toho tak, ako to bolo navrhnuté z tvojej strany, pani starostka. Naozaj, v tej časti, kde je to veľmi zlé, čo si navrhla, tak každý bude spokojnejší, ako to dať na jednu cestu.

Pán Odaloš: tieto finančné prostriedky, ktoré boli vyčlenené vládou, týchto 70 000 na opravu miestnych komunikácií, my musíme využiť len tým spôsobom, že to musí realizovať externá firma, alebo by bolo možné, pýtam sa to preto, lebo som hovoril s niekoľkými starostami, ktorí vlastne majú ako keby rozdelenú podľa priorít, čo sa týka miestnych komunikácií. Vedia, že v niektorej časti, kde nechodí napríklad autobus, sú tam nejaké diery, ale má to nižšiu prioritu, tak majú nakúpenú vlastnú techniku na obci, kde si to riešia s pomocou nejakých pracovníkov obecných. Nie je to riešenie dlhodobé, ale s ohľadom na verejné financie, proste na rozpočet obce, je to šetrné. A potom samozrejme, že sú časti miestnych komunikácií, kde sa to prepadá a tak ďalej, tam musí prísť firma a musí to vlastne vyspraviť celé. Takže moja otázka je tá, že či nejaká časť z týchto peňazí by sa dala napríklad vyčleniť tak, že by sme si takúto techniku nekúpili, lebo aktuálne nás stojí cca meter štvorcový okolo 90 eur, čo sa týka vlastne opravy ciest.

Pani starostka: v minulom období som využívala dosť našich občanov, ktorí robia na Bitunove. Podporovali obec tým, že nám vozievali vrecovaný asfalt. A ten sme využívali na plátanie, lebo človek kalkuluje s každou korunou. Teraz touto cestou nechcem ísť určite v prvom rade veľkú plochu a potom tie menšie záplaty, ak nám ostanú financie tak potom môžeme riešiť výtlky takouto formou.

Pán Bystriansky: ja len jednu vec sa vás chcem spýtať. Vy by ste z týchto peňazí chceli ako použiť na nejaký nákup tých strojov?

Pán Odaloš: je to možné, áno. Je to taký takzvaný nejaký infražiarič, ktorý je možné zakúpiť v hodnote cca, nejakí Česi ho predávajú za 3 000 eur, s tým, že je tam návratnosť, nejakých 5-6 rokov, čo mi vraveli. Lebo to sa vlastne nahreje celá plocha.

Na čo pani starostka odpovedala, že z tejto dotácie to nie je možné.

Pán Bystriansky: ja by som doporučil potom radšej ísť do výziev, ktoré pôjdu na takéto stroje. Preto hovorím, lebo sme tu kupovali traktor, kde obec dala smiešnu sumu a bol problém okolo

traktora.

Pán Odaloš: ja som poukázal len na to, že plán činnosti na traktor, ktorý bol schválený, nebol v súlade s tým, čo nám ako keby s rozsahom činnosti pre ten traktor, ktorý máme stanovený s envirofondom. Keď to zjednoduším, my ten traktor môžeme používať na zber konárov a ich odvoz na zberný dvor. My sme si však v pláne činnosti napísali, že zimná údržba, nejaké štrky tam boli, neviem presnú definíciu, bolo tam toho viac.

Pán Bystriansky: my na sneh máme dobrého partnera, ktorý to robí, a my isto nebudeme s týmto traktorom tie všetky cesty vyorávať. Ten je dobrý a ten bude robiť ďalej.

Pani Odalošová povedala, že argument k traktoru bol, že sa zamestná zamestnanec na zimnú údržbu.

Pani starostka: nakoľko po každej zimnej údržbe mám reklamáciu na cesty hore. Na takéto cesty vieme využiť radšej menší traktor a menšiu radlicu. Ono je to super, veľký traktor, Paľko to vie chytro obehať, ale môžeme ho týmto odbremeniť. Je veľmi šikovný a neviem, kto by to robil tak ako on.

Ďalej pani starostka informovala, čo sa týka verejného hovoru Rezidence Monika, komunikácia s pánom Malatincom bola preposlaná a zverejnená v materiáloch: zvažte, čo ideme žiadať od pána Malatinca bol tu nápad domov dôchodcov. Nech vybuduje, zaviazal sa k ceste, k chodníku, k mostíku na ŠOA. Môžeme ho ešte zaviazat', nech sa podieľa aj na spoluúčasti, napríklad na čističke. Ak nám čistička prejde, tam nemáme ešte žiadne rozhodnutie a je podaná žiadosť.

Pán Bystriansky: ja sa chcem spýtať, navrhla sa mu aspoň tá štrková cesta poza, kde budú chodiť ťažké auta.

Pani starostka: navrhovali sme, ale sa ešte nevyjadril.

Pani Klimová: takto, záväzné stanovisko sme si odhlasovali, že prijmeme po verejnom hovore s ľudom. Verejný hovor s ľudom chceme od marca 2025. Stále o tom hovoríme dookola, bude, ako súhlasí, ako nesúhlasí. Ja si myslím, že verejný hovor s ľudom nie je závislý na tom, či pán Malatinec príde, chce prísť alebo nechce prísť. Prvotná otázka mala byť, akonáhle sme dostali informáciu, že tu sa ide stavať, vlastne mali sme to prejsť poslanci a následne názor obyvateľov, pretože tí nás volia a ten je podľa mňa dôležitý. Záväzné stanovisko by som brala ako druhotné. Ja by som skôr išla tou cestou, že určíme si ten dátum na ten verejný hovor s ľudom, aby si každý mohol povedať svoj názor. Všetci ste mali možnosť, čítať vyjadrenie krajského stavebného úradu, čo sa vyjadrovali. Čiže nie je to až taká pravda, že je všetko rozhodnuté. Keby sme do záväzného

stanoviska dávali podmienky krajského stavebného úradu. Ja by som skôr chcela pár otázok, na ktoré doteraz nemáme žiadnu odpoveď a stále len tápame v podstate v týchto veciach. Pár otázok som si pripravila, tak ak máte chvíľočku, tak by som chcela vedieť. Kedy sa pani starostka obce prvýkrát dozvedela o skutočnom rozsahu plánovanej výstavby v lokalite číslo 21? To je 21, je tá lokalita, čo sa týka územného plánu nad ihriskom. Možno, že to nebudeš mi vedieť teraz odpovedať, môžem tie otázky potom poslať mailom. Po druhé je, ako je možné, že v čase, keď sa poslanci obecného zastupiteľstva dozvedeli o rozsahu pripravovanej výstavby z médií, mal investor už spracovaný rozsiahly a pomerne podrobný zámer výstavby. Neviem, ako to bolo možné, že už bolo všetko spracované a my sme sa ešte nedozvedeli o tom. Ja som sa to dozvedela z médií.

Pani starostka: ale aj ja som sa to dozvedela z médií. Dobré, kto máte čas sledovať internet a pozemky. Možno ste to vedeli.

Pani Klimová: prebiehali pred informovaním poslancom rokovania medzi investorom a starostkou alebo pracovníkmi obce?

Pani starostka: akonáhle s tým prišiel, zvolala som to prvé zasadnutie, kde sme boli všetci.

Pani Klimová: aké podklady poskytla obec investorovi alebo jeho projektantom ešte predtým, ako bol o projekte informovaný celý poslanecký zbor?

Pani starostka: žiadne. Prišiel sa pýtať na tú vodu. Ja som povedala, vodu nemáme. A potom sa voda riešila s pani Nemcovou.

Pani Klimová: tak asi pani Nemcová informovala, lebo mal podrobné informácie a už mal aj štúdiu spravenú. Čiže dobre, napíšeme. Kto investorovi oznámil alebo potvrdil, že na lokalite číslo 21 je možné pripravovať výstavbu bytových domov v navrhovanom rozsahu? Mal investor pred predstavením zámeru spracovanú podrobnú urbanistickú štúdiu lokality číslo 21?

Pani starostka: to ja neviem. Prišiel s tým na to prvé zasadnutie, boli ste tam všetci. Akonáhle prišiel za mnou.

Pani Klimová: ja len chcem povedať, že jedna z podmienok krajského stavebného úradu je, že nemôže sa vydať žiadne rozhodnutie v prípade, na tejto lokalite nie je spracovaná urbanistická štúdia. Prečo nebola otázka takto rozsiahleho rozvoja obce prediskutovaná s obecným zastupiteľstvom ešte predtým, ako investor investoval prostriedky do prípravy rozsiahleho projektu a odborných štúdií?

Pani starostka: toto klad' Janka tieto otázky pánovi Malatincovi a nie mne.

Pani Klimová: dala si obec vypracovať právnu analýzu dôsledkov prípadnej zmeny územného plánu obce pre lokalitu číslo 21?

Pani starostka: požiadali ste, že máme zmeniť územný plán?

Pani Klimová: ja sa pýtam, že či máme nejakú analýzu dôsledkov prípadnej zmeny územného plánu. Bolo právne posúdené, či by investor v prípade zmeny územného plánu a následnej nemožnosti realizovať pripravenú výstavbu mohol voči obci uplatniť akékoľvek majetkové nároky.

Pani starostka: to vieš veľmi dobre, už Kratochvíl, keď sa vyhrážal no neuplatnil nič, lebo sa to zmenilo na domy a na športoviská. Ale nie naspäť na trávny porast. Ale môžeš, nemusíš to čítať, pošli mi tieto otázky.

Pani Klimová: kto by niesol zodpovednosť, ak by v dôsledku predchádzajúceho postupu obce vznikol voči obci oprávnený finančný nárok investora? Vydala obec investorovi v minulosti stanovisko, súhlas, vyjadrenie alebo inú písomnosť, na základe ktorej mohol investor dôkladne predpokladať, že celý zámer v navrhovanom rozsahu bude možné realizovať? Existuje akákoľvek dohoda, zmluva, memorandum, prísľub alebo iný záväzok obce voči investorovi súvisiaci s realizáciou bytovej výstavby?

Pani starostka: no určite, že nie. Keďže som o tom nevedela.

Pani Klimová: upozornila starostka investora ešte pred vynaložením významných nákladov na prípravu projektu, že samotné funkčné využitie územia podľa územného plánu nepredstavuje povolenie výstavby a že projekt bude musieť splniť všetky záväzné regulatívy a podmienky následných povolovacích konaní?

Pani starostka: Janka, na prvom sedení som sedela aj ja s pánom Malatincom. Predtým pán Malatinec prišiel a informoval sa na vodu, čističku. Na čo som odpovedala, nemáme vodu, kapacitne čistička nepostačuje, ale som nevedela, na čo sa to pýta a potom sa konalo sedenie s poslancami, kde bol predstavený projekt výstavby bytov.

Pani Antal Krupová: ja som vám v ten deň volala, chcela som sa toho zúčastniť, a vy ste mi povedala, že nie. Ja som sa na to pýtala ľudí zo ZMOS-u zhodou okolností pred pár dňami, lebo celý čas mi to vrtalo v hlave a povedali mi, že ste hrubo porušila zákon. Každý obyvateľ má právo na zasadnutie zastupiteľstva prísť.

Pani starostka: toto nebolo zasadnutie obecného zastupiteľstva.

Pani Klimová: kto prijal rozhodnutie alebo poskytol investorovi informácie, na základe ktorých

investor investoval značné finančné prostriedky do prípravy takto rozsiahleho projektu ešte predtým, ako bol jeho rozsah riadne prerokovaný obecným zastupiteľstvom a komunikovaný verejnosti?

Pani starostka: nikto.

Pani Klimová: Tak potom my sme mu nie dlžní nič, ani nás žalovať nemôže, ak je to pravda. Ja pošlem tie otázky a ťa poprosím o odpoveď. Ja len z toho dôvodu, lebo skutočne, keď sme sa stretli na tom stretnutí, tak jednoducho už bola spracovaná štúdia, kompletná. Boli už prezentované rozlohy bytov, bolo prezentované komplet všetko. Čiže neviem, či sám mohol ísť na vlastné riziko do niečoho takého, nakoľko v našom územnom pláne lokalita 21 je zadefinované v územnom pláne 15 bytových jednotiek. 15 bytových jednotiek a 188 je strašne veľký rozdiel.

Pani starostka: on to tu povedal. Asi si naštudoval územný plán.

Pán Odaloš: argumentoval, že on neprekračuje tú maximálnu zastavanosť územia 30 percent. Avšak ja stále mám za to, že aj možno odporúčacia časť, nech je odporúčacia, tak je tam písaná kvôli niečomu. A je fakt rozdiel, či je tam 15 rodinných domov, keď tak povieme, alebo 100, teraz ma opravte, 180 bytov. Je to proste obrovský rozdiel na tú danú lokalitu.

Pani Klimová: Neviem, skadiaľ sa dopátral pán Malatinec k podrobnejšiemu preskúmaniu územného plánu, lebo na stránke obce k ničomu inému sa nedostanete. Ja som všetko, všetky údaje čerpala zo stránky obce. Čiže ak chcel dôkladnejšie preštudovať náš územný plán, musel prísť na obec, vyžiadať si ho a musel sa pýtať. Čiže ak skutočne to má naštudované z našej stránky, tak z našej stránky je presne to, čo vám teraz hovorím. Lebo na našej stránke nič iné zverejnené nie je. My sme dostali na minulom zastupiteľstve podklady, alebo podklady záväzného stanoviska obce, kde som skonštatovala, že absolútne neboli prenesené podmienky krajského stavebného úradu do podmienok všeobecného záväzného nariadenia obce. Tu bolo odhlasované, že všeobecné záväzné nariadenie obce bude prijaté po verejnom hovore s ľuďmi.

Pani Fekiačová: To je smiešne, že tu sa bavíme o tom, že pán Malatinec a pán Michalovský. Na nich zákon neplatí.

Pani Klimová: ja vám chcem povedať len toľko, že krajský stavebný úrad nám presne poslal noty, čo máme do záväzného stanoviska napísať.

Pani starostka: a tie tam boli, podľa mňa. Lebo pánovi Oravcovi som jasne dala. Ktorá nebola?

Pani Klimová: Urbanistická štúdia lokality číslo 21. To je prvý bod, ktorý sme mali vyžadovať k tomu, aby sme vôbec dávali záväzné stanovisko obce. To je podmienka v územnom pláne, ktorý

má dobre naštudovaný. A to nás upozornil aj krajský stavebný úrad, že na túto lokalitu mala byť spracovaná urbanistická štúdia lokality číslo 21.

Pani starostka: Dobré. Takže vlastne, ak to má spracované, tak Pet'ovi Oravcovi prepošleme.

Pán Fekiač: Ale prečo všetko chcete dávať do záväzného stanoviska, keď vravíte, že treba sa najprv porozprávať? Tak si povedzme, či ho chceme alebo nie. Myslím si, že väčšina ho tu nechce. Nikto tu nechce takú výstavbu.

Pani Klimová: nie je to také jednoduché. Všetci tu žijeme, aj on je blízko, potrebujeme nejako spolu fungovať tak normálne. Aby sme si nerobili prieky. Preto sa chceme rozprávať v rámci zákona, v rámci možností, ktoré, nám povedia, či tá výstavba je tam vôbec možná. Lebo tá urbanistická štúdia komplexne rieši celé to územie.

Pani Figurová: ja to chápem napríklad štúdia cestnej premávky na našej ulici. Ako bola spracovaná? Tiež si nemyslím, že je spracovaná správne. A keby sa možno robila viac dní po sebe a možno aj v iných časoch, tak by sa prišlo na to, že nie je až taká vyhovujúca..

Pani starostka: ja si myslím, že on má tie štúdie, ku ktorým bol zaviazaný, z okresného úradu, k čomu ho zaviazali. Viem, že viacej tých štúdií mal urobiť.

Pán Odaloš: má vypracovanú štúdiu dopravnú. Treba rozlišovať dve roviny. Prvá rovina je dopravná štúdia, že aký vplyv bude mať výstavba na osobné automobily. Chceli by sme požiadať, vypracovať nejakú štúdiu, že aký je dopad, nákladnej dopravy, ktorá má ísť cez Psovskú. Aký toto bude mať dopad na ten mostík, na tú statiku. Máme vypracovaný nejaký statický posudok únosnosti toho mostu? Chceli sme požiadať, aby to v rámci realizácie prvej etapy, bolo zapracované do záväzného stanoviska, pretože to hovorí EIA, že je to na prvú etapu a po prvej etape by sa malo znova prehodnocovať. Pomohlo by to s celou dopravnou logistikou, čo sa týka výstavby, riešiť po svojej komunikácii, lebo je tam nejaká možnosť, čo sa týka jeho parcely vlastných ciest. Čo sa týka vody v záväznom stanovisku, je tam písané, že s možnosťou pripojenia na Hriňovú. Tam treba explicitne napísať: výlučne s možnosťou pripojenia na HLF Hriňová, bez možnosti pripojenia sa na naše obecné zdroje, pretože kapacita nepostačuje. Povedala to štúdia pani Nemcovej. My v roku cca 2030-32 narážame na limit stanovený okresným úradom v Detve, čo sa týka vody.

Pán Bystriansky: ale pani Nemcová, jasne povedala, že to bude pripojené len na Hriňovú. Druhá vec, ešte sa vrátim k tej výstavbe. Na minulom zastupiteľstve som ešte pánovi Malatincovi hovoril, aby jednu bytovku ubral, že aj tak je to veľa, možno by ešte pristúpil k zníženiu počtu bytoviek.

Pani starostka: zatiaľ nie je rozhodnuté, ubral, ešte treba tlačiť na ubratie.

Pán Bohumel': na pána Oravca máme otázky, bolo by dobré, keby prišiel na obecné zastupiteľstva a bol účastníkom konania verejného hovoru.

Po diskusii sa poslanci uzniesli uskutočniť verejný hovor ohľadom výstavby bytoviek Residence Monika s. r. o. Pozvať pána Malatinca, pána Oravca, pani právničku a pani Nemcovú. Verejný hovor uskutočniť do komunálnych volieb.

Pani starostka prešla k ďalšiemu bodu rôzneho – kanalizácia vecné bremeno. Preposlala poslancom list od pani Kučerovej. Pani Kučerová žiada navrhnúť cenu za vecné bremeno. Starostka sa opýtala akým spôsobom to ideme riešiť, či dohodou za trhovú cenu, znaleckým posudkom, alebo vyvlastnením. Jedná sa o celú dĺžku záhrady, okolo 20, 30 metrov. Ale potrebujeme metre štvorcové, lebo sa tam berie aj ochranné pásmo. A na základe geometrického plánu sa potom vyplatí suma, alebo po dohode sa vyplatí jednorazovo nejaká suma. Poslanci sa uzniesli na ponuke za vecné bremeno v sume 500 € a v prípade nesúhlasu treba dať vypracovať znalecký posudok na náhradu za zriadenie vecného bremena. Pani starostka: je nový návrh zákona o odplatu za vecné bremeno, ale stále nerieši výšku odplaty. Informovala som sa, že ak by prešiel zákon, tak zatiaľ tú sumu nemohli dať do zákona. Uzákoonili, že vecné bremeno vzniká zo zákona, ale tak či tak občan má právo na odplatu. Takže v ďalšom kroku chceme aspoň nejakú tabuľku, podľa ktorej sa je možné s riadiť a nie sa stále doťahovať s občanmi.

Ďalší bod v rôznom predniesol pán Kočlík týka sa to pokazeného plynového kotla: Obec má 93 bytov s kotlami Viessmann Vitopend 222V. Tie sú už väčšinou po životnosti. Nastal v zimnej vykurovacej sezóne poslednej taký stav, že vznikla porucha v jednom byte, kde sa tento kotol vymenil za kondenzačný, zase Viessmann Vitodens 111V. Sedeli sme tu a prejednávalo sa to, volalo sa vedúcej, teda majiteľke MI&JA servis s tým, aby sa k tomu vyjadrila. No ona neprišla, bolo to len nahlásený hovor. Ona tvrdila, že je všetko v poriadku, že mala kominára, ktorý to odsúhlasil, že sa to môže zapojiť spoločne, že netreba prevlozkovať komín a proste všetky takéto veci, ale len ústne to povedala. No, teraz mne vypadol kotol. Pod tým kondenzačným, bývam rovno pod ním. S poruchou, so stavom, vybehla porucha F5, súvisí s funkciou manostatu, tlaku vzduchu, ktorý kontroluje tok spalín, spaľovacieho vzduchu do odvodu spalín. No, aby ste pochopili, tie kotle Viessmann Vitopend 222 boli také, že je tam síce nejaký ventilátor, niečo tam vyháňa tiež spaliny. Hovorím o starých kotloch. Vyháňajú, nie kondenzačné, vyháňajú spaliny do kotla, do komína, ktorý je vyvložkovaný, neviem ako, pravdepodobne zliatinou hliníka. Teraz, tým, že sa dal kondenzačný kotol, nastal nový stav. Kondenzačný kotol má tlakový ventilátor, ktorý tlačí spaliny do komína a pretláča do tých ostatných bytov tieto spaliny, aj celok. Takže,

keďže toto sa stalo, mne vyhadzuje kotol, že má poruchu, tak som sa obrátil na výrobcu. Výrobca mi na to odpovedal, že vložka pre odvod spalín u kondenzačného kotla musí byť nerezová alebo plastová, iný materiál, ak nie je certifikovaný pre odvod spalín z kondenzačných kotlov, je neprípustný, nakoľko u neho môže v krátkom čase dochádzať k pomerne rozsiahlej degradácii materiálu. Druhý bod. Pri osadení kotla s pretlakovým horákom do spoločného odvodu spalín musia byť všetky kotle v takomto systéme vybavené poistkou proti spätnému prúdeniu spalín. Zase problém. Tretí bod. Kombinácia atmosférických kotlov s kotlami s pretlakovými horákmi v sústave spoločného odvodu spalín je neprípustná a teda zakázaná. Napriek tomu to firma MI&JA servis spravila. Revíziu tvrdí, že robil kominár, zmluvný revízny technik, ale papierovo to nikto nevidel. Dal som na obec žiadosť pani starostke, že toto chcem riešiť, lebo ide za chvíľu vykurovacía sezóna a ak bude tlačiť do toho systému, do jedného kotla, teda do jedného komína, kde sú tri kotle staré a jeden kondenzačný a ide tlačiť tam splodiny, tak CO môže prechádzať do tých bytov. Mne teraz odporúčal výrobca, aby som viac vetral a dával si pozor. No dobre. A nezapínal ten môj kotol. Ja som začal bez teplej vody. Možno je to položka niekoľko centov, ten manostat vymenia a pôjde to. Ale otázkou je, že je to nebezpečné a že sa to nesmie a podľa zákona a podľa slovenskej technickej normy je to zakázané. No, ten kondenzačný kotol funguje na pretlakovom princípe a teda spaliny do komína tlačí pomocou integrovaného ventilátora. A tieto ostatné kotly fungujú na princípe prirodzeného buď termického vztlaku alebo odsávanie, ale ten kotol zvrchu tlačí tie splodiny. No a teraz výrobca takisto Viessmann upozornil, jednoznačne to nepotvrdil, ale ani nevyvrátil, že odvod spalín kondenzačného kotla sa môže vyriešiť tak, že musí byť vedený separátne, čiže samostatne nový komín, alebo musia byť v danom objekte vymenené všetky kotle za kondenzačné kotle s pretlakovým horákom a následne odvod spalín vyvložkovaným materiálom, ktorý splní požiadavky na prevádzku v systéme odvodu spalín s kondenzačným kotlom. V tomto prípade samozrejme hrozí nebezpečenstvo otravy CO oxidom uhoľnatým. No a teraz som zisťoval ďalšie veci. Máme komín so starou vložkou, ktorý teda kondenzát likviduje. A odvod kondenzu v tých komínoch, keď sa to stávalo, nie je urobený. Zhodou okolností u Janka Petrinca je spodok komína, sme to špekulovali nad tým, že žiadny odvod kondenzu odtiaľ nejde. Čiže keď budú aj kondenzačné kotle vo všetkých bytoch a bude to tiecť dolu, tak oni ho bude hromadiť v byte. Že teda žiadam, aby obec vyžiadala to písomné vyjadrenie revízneho technika komínov.

Pani Antal Krupová: Ale my sme na to upozorňovali na bytovej komisii aj pána poslanca, aj pani starostku. Dali sme si vypracovať ponuky. Presne na toto sme upozorňovali, že tu nastane problém.

Pani starostka: oslovila som firmu Viessmann a odtiaľ si žiadam technika, aby to prišiel opraviť. A ten nech to riadne posúdi, príde na miesto a nech nám dá svoje stanovisko. Ak sa potvrdí zavinenie p. Ľalíkovej potom oprava sa bude riešiť ako reklamácia. Myslím si, že tak či tak budeme musieť pristúpiť k výmene kotlov za kondenzačné. Len teraz je otázka, keďže nemáme odtok na kondenzačný. Treba dať vypracovať ponuku na zapájanie nových kotlov.

Pán Spodniak: ja by som ešte rád na záver, niekedy v apríli alebo v máji sa mi dostal do rúk taký nejaký podnet na prokuratúru, tak by som rád vedieť, nebol som ja účastníkom toho, ale človek chodí, koniec koncov, ten podnet koloval, dá sa povedať, verejne po Stožku, čiže by som chcel vedieť, že ako to šetrenie dopadlo na tej prokuratúre.

Pani starostka: Janko, na túto otázku ti neviem odpovedať, nakoľko ja som bola na vypočutí, ale hneď mi bolo povedané, že v prípade, že sa bude pokračovať ďalej, tak mi príde nejaké vyrozumenie. Mne vyrozumenie neprišlo, nakoľko ten podnet išiel aj na Envirofond alebo Ministerstvo životného prostredia. To som sa dozvedela od referentky, ktorá spracovávala našu žiadosť, že ten podnet bol daný aj tam. Ale ona sa čudovala, že mi neprišla žiadna odpoveď, potom mi len povedala, že to bolo neopodstatnené, alebo nejaké také slovíčko použila, nakoľko my máme ukončené financovanie zberného dvoru, peniaze mi boli poukázané.

Pán Odaloš: fungujeme v krajine, kde predpokladajme, že tu fungujú niektoré inštitúcie. Čiže pokiaľ človek má za to, že niektorý postup podľa neho nebol v súlade so zákonom, má právo sa pýtať. Nám ešte nezakázali. Takže pýtať sa môžeme, rovnako môžeme podávať podnety. Podnet bol podaný, bol podpísaný signatármi, dostali vyrozumenie. Nevie, či teraz, či už pani Klimová alebo niekto. Jedná sa o to, že je úplne jedno, ja som nepodával podnet na konkrétnu osobu. Starosta je pre mňa pozícia. Mne je jedno, keby je tam napríklad pani Klimová, moja sesternica, moja mama, ja keď mám podozrenie na niečo, tak mám plné právo to podať.

Pán Spodniak: zareagujem na pána Odaloša. Áno, každý má právo, lenže musí znášať potom aj určité, dajme tomu, nejaké riziko. Viete, totižto vy si myslíte, že dajme tomu existuje aj paragraf niekoho krivo obviňovať alebo nepravdivo informovať a tak ďalej. Áno, verejne činní ľudia, ako napríklad pani starostka, alebo aj vy, keď budete, pán starosta, podliehajú d'aleko väčším nárokom a d'aleko väčším kritériám ako bežný človek. Viete, len treba si zvážiť pretože zasahujete určitým spôsobom do integrity alebo do osobnosti toho človeka. A môže sa vám to niekedy vypomstiť. Verte mi, že viem, o čom hovorím, mám 73 rokov, som o jednu generáciu starší ako vy, niečo som preskákaval, takže viem. Ja len chcem počuť, že či ten podnet bol oprávnený, alebo neoprávnený.

Pani Klimová: no, ja by som k tomu, že osočovanie alebo neviem, čo si to tam všetko pomenoval,

chcem len povedať toľko. Keby na zastupiteľstve sa nedialo to, že my nevieme o tom, či sa robí verejné obstarávanie, či dostaneme zmluvu, ako dopadlo verejné obstarávanie, či bola podpísaná zmluva. Chcem ti prečítať, aký podnet. Je to dôležité, aby ste vedeli, že aký podnet bol daný, pretože môže sa zdať, že bol neoprávnene podaný, ale z našej strany, nakoľko nemáme žiadne informácie, bol oprávnený. Počúvajte. Nezdá sa nám, že obec nakladá hospodárne s jej majetkom, preto nás zaujíma, či obec Stožok postupovala zákonne v prípade projektu Zberný dvor Stožok. Obec Stožok získala dotáciu na projekt Zberný dvor v sume 223 498 eur, zmluva s ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informácie Slovenskej republiky bola účinná dňom zverejnenia na stránke obce 12.3.2025. Na obecnom zastupiteľstve 3.2. bolo prijaté uznesenie, k bodu 4 OZ prijíma uznesenie číslo 155, schvaľuje zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku v rámci projektu Zberný dvor vo výške 205 618,45. Spolufinancovanie výstavby Zberný dvor z vlastných zdrojov 8 % prijatej dotácie. Poveruje pani starostku obce pani Darinu Petrincovú k podpísaniu zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku v rámci projektu Zberný dvor Stožok. Zarážajúce však je, obec Stožok podpísala zmluvu číslo 1339 z roku 2025 dňa 29.5. na sumu 208 876,93 s firmou VB SP s.r.o., ktorá je zverejnená na stránke obce 3.6.2025. Nebola prejednaná na obecnom zastupiteľstve. Zmluva, ktorá nie je prejednaná na obecnom zastupiteľstve, nie je platná. Poslanci musia schváliť, až vtedy je platná zmluva. Idem ďalej. Na stránke obce ďalej je zverejnená objednávka, ktorou si obec objednala zabezpečenie procesu verejného obstarávania. Objednávka bola pre firmu SK PROFI s.r.o. Objednávka bola zverejnená 7.7.2025. Následne bola zverejnená na stránke obce číslo 1495 zmluva, podpísaná však 22.8., čiže to bola už druhá zmluva, na sumu 209 889,83 opäť s firmou VB SP s.r.o. a zverejnená na stránke obce 27.8.2025. Zmluva taktiež nebola prejednávaná na obecnom zastupiteľstve, čiže obecné zastupiteľstvo nevyjadrilo súhlas k podpisu alebo uzavretiu zmluvy zo strany starostu obce, čiže právny úkon uzavretia zmluvy je neplatný. Ďalej môžeme na stránke obce nájsť faktúru za verejné obstarávanie firmy SK PROFI 27.8.2025 na 1 200 eur, čiže len jedenkrát bolo zverejnené, že sme si objednali verejné obstarávanie. Boli dve zmluvy na ten istý projekt, na tú istú firmu. Z uvedeného vidieť, že výber dodávateľa na projekt Zberný dvor nie je podľa zákona a vedie to k podozreniu na zneužívanie právomoci verejného činiteľa. Čiže toto sú veci, ktoré sme chceli vedieť. My sme to dali na prokuratúru. Prokurátor, to poslal na políciu, polícia to prešetrila a pani starostka doložila aj prvé verejné obstarávanie, ktoré nie je zverejnené na stránke a doložila aj zmluvu, ktorú zrušila, tú prvú zmluvu, ktorá tiež nie je zverejnená na stránke. A zmluva, keď sa ruší, tiež musí byť schválená obecným zastupiteľstvom, ale schválená nebola na obecnom zastupiteľstve. Čiže my, keď nemáme informácie.

Pani starostka: Prečo si sa neprišla spýtať? V prvom rade sa spýtam, slušnosť káže, Janka. Nikdy som nepodala podnet na teba. Zistila som pochybenia, keď som nastúpila do funkcie. Ale ja som tu pre obec. Ako vy tvrdíte, že ste tu pre obec. Keby sa zistilo pochybenie, tak čo potom? Príde kvôli tomu obec o dotácie? Vy ste neuvažovali? A toto, čo tvrdíš, nie je pravda. Všetko dávame na stránku. Čiže kde hľadáš, ako hľadáš, neviem. A nedočítala si ďalší podnet, ktorý bol na moju osobu, kde ste dali poznámku, že dcére pani starostky stavia firma dom.

Pán Bystriansky: je trošku smutné, že poslanec obecného zastupiteľstva skôr nepríde sem za pani starostkou a dáva podnety a trestné oznámenia na prokuratúru. Toto je smutné.

Pani Fekiačová: ja chcem povedať to, že pani starostka je taký typ človeka asi ako ja. Ja tiež radšej to riešim v prvom rade osobne, ako ľudia. Lebo toto je dedina. V meste možno ľudia nie sú si takí blízki, nemajú tu nejaké súvislosti, zväzky, rodina a tak ďalej. V prvom rade by som to tiež riešila takým spôsobom, že by som za ňou šla a mala by som otázky. Prečo sa to, nedeje, ako to ideme do budúcnosti riešiť, to takto fungovať nemôže. Ja by som to riešila tak. A ak niekto to takýmto smerom ide aj do budúcnosti riešiť, že budeme sa tu, ja neviem, udávať a neviem kde všade dávať, aby to vyšetrovala polícia a rozmazávalo sa to tu a vrhať na niekoho také zlé svetlo, presne to, čo ste vy povedali, lebo to je zlé svetlo už aj do budúcnosti. Bez ohľadu na to, ako to u nej dopadlo. Už je to vrhnuté zlé svetlo na jej osobu, ktoré si bude niesť, že keď bola starostka, tak sa dialo toto. Myslím si, že žiaden starosta by nechcel, aby takéto svetlo bolo naňho vrhnuté v budúcnosti.

Pani Klimová: strašne veľakrát sa dotazujem, žiadnu odpoveď nedostaneme. Ja som si napríklad, vidíte, aj na zastupiteľstvo žiadala kopu vecí, ktoré nedostanem. Pýtala som si iné vyjadrenia, nedostanem. Ak si nepýtam podľa zákona o informáciách, tak málokedy sa dostanem k nejakým informáciám. Nechodíte na zastupiteľstvá, žiadali sme, aby každé verejné obstarávanie bolo verejné, podmienky, aby sme prejednali na obecnom zastupiteľstve. Ani jedno verejné obstarávanie nebolo prejednané, podmienky na zastupiteľstve. Každé jedno verejné obstarávanie, aj teraz sme sa dozvedeli, že je už spravené verejné obstarávanie na dodávateľa a je vybratá, Remonta, dodávateľ a kotlov, nikto nevie, že sa vôbec niečo robilo. Ako môžeme zverejniť dve zmluvy na toho istého dodávateľa bez toho, aby sme my vôbec schvaľovali zmluvy? Ako sa robilo verejné obstarávanie, keď nebolo prejednané na obecnom zastupiteľstve? Môžeme sa rozprávať o verejnom obstarávaní na kultúrny dom, sedeli tu títo ľudia, povedali sme si, že bude verejné, aby sme vedeli doporučiť firmy z regiónu, aby tie práce boli čo najlacnejšie a výhodné pre našu obec. Samozrejme, na ďalšom zastupiteľstve už bola firma vybratá bez toho, aby sme vedeli, že verejné obstarávanie bolo zverejnené.

Pani starostka: Janka, ako si ty zverejňovala verejné obstarávania? Ako bolo urobené verejné

obstarávanie na obecný úrad? Verejné obstarávanie, nerobím si sama, ako ty si si robila, zaplatím radšej firmu, tá firma musí vychádzať z projektov, alebo čo sa týka bytov, vždycky sú tie isté podmienky, ktoré sa kladú do ďalšieho verejného obstarávania. Nemôžeme to prejednávať na zastupiteľstve, lebo by sme tu každú chvíľu museli sedieť.

Pani Figurová: Nemuselo byť to, čo vzniklo, pretože si myslím, že jedna voči druhej ste košer voči niektorým veciam. Ale, toto jedno, akože nemuselo vzniknúť a mohli ste si to naozaj vysvetliť, lebo ja nemám proti nikomu nič, ale myslím si, že vždycky, keď zaklopeme na dvere pani starostky, tak sa s ňou vieme porozprávať a nájde si na nás čas.

Pani starostka: ja na záver, ak dovoľíte, poviem len toľko. Prvýkrát, keď som išla do kandidatúry, žiadna kampaň, žiadna protikampaň. Rozdala som letáky, lebo veľa ľudí ma nepoznalo, veľa ľudí ma poznalo. Nič som neriešila. Buď ma ľudia zvolia, alebo sú spokojní s Jankou a akceptujem rozhodnutie. Nič som nerobila. Jaroslav, keď išiel, tiež som žiadne kortešačky a ani teraz nič nerobím. Ja vravím, tu sú ľudia, tak budú voliť podľa svojho uváženia. Ja ich ovplyvňovať nebudem. Buď ma chcú, alebo nechcú. A buď ma poznajú, alebo nepoznajú, že čo som za človeka.

Pán Odaloš: nebudem človek, ktorý sa bude hádať do krvi, ak chce niekto, akože týmto nejakým krokom strategickým na mňa hodiť špinu a označiť ma tu za nejakého udavača, tak pred všetkými verejne vyhlásim, že nemám problém sa vám ospravedlniť, ak máte výstup z toho, verejne ospravedlňujem sa vám, ak to bolo do takej miery, že vám to zasiahlo do osobného života a tak ďalej. Môžem mať za to, len dokončím, že starosta je povinný strpieť, do toho musí ísť každý s tým, ale nemám problém človeku povedať: "Prepáč, pomýlil som sa" a do budúca takéto veci je možno lepšie riešiť najprv cez hlavného kontrolóra a tak ďalej. Treba na druhej strane ešte, ale uznať to, že častokrát, keď sa pýtame, nechcem už zachádzať do detailov, tak nám nie je odpovedané na niektoré otázky. Čiže ja nemám problém sa ospravedlniť, ale je treba uznať, že niektoré veci nie sú zodpovedané.

Pani starostka: ja nepotrebujem ospravedlnenie. Moja rodina ma podporila. Tu podľa môjho pohľadu, ja by som sa ospravedlnila občanom. Pretože toto, vravím, by utrpela najmä obec. Mierili ste to na moju osobu, lebo ja som pochybila, ale by utrpela obec. Ja som v živote touto cestou nešla. Ale to je už vec názoru, vravím, vec svedomia. Ľudia nech rozhodnú vo voľbách. A ja to aj tak prijímam. Nikto odo mňa nič nečítal na facebooku. Žiadnu kritiku na nikoho. Ja vám veľmi pekne ďakujem. Termín verejného hovoru dáme na stránku, vyhlásime, keď sa dohodneme. Ja si musím pozrieť kalendár, lebo je toho dosť hodne. A zápisnicu čo najskôr takisto podpíšeme a zverejníme.

9. Záver

Starostka ukončila XXVII. zasadnutie OZ a prítomným poďakovala za účasť.

Zapisovateľka: Katarína Melichová v. r.

Overovatelia zápisnice:

Slavomír Ďurina v. r.

Jaroslav Bystriansky v. r.

Starostka obce: Bc. Darina Petrincová, v. r.

NÁMIETKA POSLANKYNE OBECNÉHO ZASTUPITEĽSTVA OBCE STOŽOK

Vec: Námietka voči nedodržaniu lehoty na doručenie materiálov na zasadnutie Obecného zastupiteľstva obce Stožok

Ako poslankyňa Obecného zastupiteľstva obce Stožok týmto vznášam námietku voči postupu pri príprave zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Stožok konaného dňa **11. septembra 2026**.

Podkladové materiály k zasadnutiu mi boli doručené dňa **8. septembra 2026**, teda iba tri kalendárne dni pred termínom zasadnutia.

Podľa **§ 4 ods. 3 Rokovacieho poriadku Obecného zastupiteľstva obce Stožok** majú byť materiály na rokovanie vypracované a doručené poslancom **najmenej päť kalendárnych dní pred termínom zasadnutia obecného zastupiteľstva**.

Konštatujem preto, že v tomto prípade lehota stanovená Rokovacím poriadkom Obecného zastupiteľstva obce Stožok **nebola dodržaná**.

Dodržanie uvedenej lehoty považujem za dôležité najmä preto, aby mali poslanci dostatočný čas na riadne preštudovanie predložených materiálov, ich posúdenie a zodpovednú prípravu na rozhodovanie o jednotlivých bodoch programu.

Z uvedeného dôvodu **namietam nedodržanie Rokovacieho poriadku Obecného zastupiteľstva obce Stožok pri doručovaní materiálov na zasadnutie konané dňa 11. 9. 2026**.

Zároveň žiadam, aby:

1. bola táto moja námietka **výslovne zaznamenaná v zápisnici** zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Stožok,
2. toto písomné stanovisko bolo **priložené k zápisnici ako jej príloha**,
3. bolo do budúcnosti zabezpečené dodržiavanie lehôt stanovených platným rokovacím poriadkom tak, aby poslanci mali dostatočný čas na oboznámenie sa s materiálmi pred rokovaním.

Uplatnením tejto námietky zároveň upozorňujem, že pri bodoch programu, ku ktorým neboli materiály doručené v lehote stanovenej rokovacím poriadkom, som nemala zabezpečený čas na ich riadne preštudovanie v rozsahu predpokladanom rokovacím poriadkom.

V Stožku, dňa 11. 9. 2026

.....
poslankyňa Obecného zastupiteľstva obce Stožok

